

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. VASARIO 11 D. NUTARIMO
NR. 128 „DĖL PAREIGŪNŲ IR KARIŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ SKYRIMO IR
MOKĖJIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-20-1364) (TAIS Nr. 20-5903(3))**

2020-08-12 Nr.NV-2226

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad dalis Projektu siūlomų pakeitimų būtų taikomi laikinai ir Projektu keičiami Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatai (toliau – Nuostatai) turėtų būti vėl keičiami įgyvendinant Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1, 9, 10, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3185 nuostatą, įsigaliosiančią 2021 m. sausio 1 d., dėl pareigūnų ir karių valstybinių pensijų skyrimo funkcijos perdavimo išimtinai Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Fondo valdyba) įgaliotai administravimo įstaigai, siūlome papildomai įvertinti galimybę pildyti Projektą pakeitimais, taikytiniais nuo 2021 m. sausio 1 d. Pastebime, kad įgyvendinamieji teisės aktai, turi būti rengiami ir priimami taip, kad įsigalioję kartu su įstatymu ar atskiromis jo nuostatomis, kurias šie teisės aktai įgyvendina. Nuostatuose įteisinus nuostatas, taikytinas nuo 2021 m. sausio 1 d., dėl pareigūnų ir karių valstybinių pensijų skyrimo, būtų sudaryta galimybė Fondo valdybai, o taip pat ir pensijų skyrimo funkciją perduosiančioms institucijoms ir įstaigoms, pasiruošti ir priimti reikalingus sprendimus dėl veiklos organizavimo pakeitimo, tokiu būdu užtikrinant ir teisėkūros efektyvumo bei sistemiškumo principų laikymąsi teisėkūroje.

2. Atsižvelgiant į Projektu teikiamus pakeitimus, kuriais siekiama įgyvendinti 2020 m. liepos 1 d. įsigaliojusį Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1, 3, 6, 7, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. XIII-2915, svarstytinas Projekto 2 punkto nuostatos ir joje siūlomo keičiamo nutarimo taikymo pratęsimo pagrindumas bei tikslingumas. Esant poreikiui palikti pereinamąsias nuostatas, siūlome įvertinti galimybę nustatyti išimtis dėl atitinkamų Projektu teikiamų pakeitimų netaikymo tuo atveju, jei jie turi įtakos gautiems prašymams skirti pareigūnų ir karių valstybinę pensiją nagrinėti.

3. Projektu teikiamą Nuostatų 6 punkto pakeitimą siūlome tikslinti įvertinant jį ne tik dėstymo aiškumo, nuoseklumo ir sistemiškumo aspektu, bet ir atitikimo Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo 12 straipsnio 4 dalies nuostatai („kreipiantis dėl pensijos *privaloma* pateikti visus Nuostatuose nurodytus dokumentus, būtinus pensijai paskirti“), nes, pavyzdžiui, Nuostatų 6 punkto antrojoje pastraipoje siūloma prieštaraujanti įstatymui galimybė nepateikti Nuostatų 7-8 punktuose nurodytų dokumentų pensijas skiriančiai institucijai ar įstaigai. Siekiant vertinamo punkto pakeitimo aiškumo ir tikslumo, būtų tikslinga keisti Nuostatų 6 punkto dėstymą, išskiriant atskiruose punktuose (arba papunkčiuose) procedūras, kai kreipiamasi į tarnybą, įstaigą, karinį dalinį, kuriame buvo tarnauta paskiausiai, ir procedūras, kai kreipiamasi į pensiją skiriančią

instituciją ar įstaigą, o taip pat, esant poreikiui, išskiriant ir procedūras, kurias turi atlikti įstaiga, centralizuotai atliekanti personalo administravimo funkcijas.

4. Projektu siūlomose Nuostatų 6, 7, 8 punktų formuluotėse turėtų būti nuosekliai vartojami keičiamuose punktuose įsivesti trumpiniai „tarnyba, įstaiga, karinis dalinys“, „įstaiga, centralizuotai atliekanti personalo administravimo funkcijas“, atsižvelgiant į sutrumpinimo esmę, priešingu atveju, tampa neaiškus siūlomų trumpinių nustatymo tikslingumas. Pastebėtina ir tai, kad keičiamame Nuostatų 8.6 papunktyje minima įstaiga, centralizuotai atliekanti buhalterinės apskaitos funkcijas, neįvedant tokio trumpinio pirmiau tekste.

5. Projektu teikiamą Nuostatų 9¹ punktą siūlome tikslinti, nes vartojama nuostata „negali gauti“, kai nenustatomos sąlygos ar aplinkybės, kurioms esant ši nuostata būtų taikoma, sudaromas neapibrėžtumas dėl jos taikymo visų Nuostatų 7 ir (ar) 8 punktuose nustatytų dokumentų (gal tik trūkstančių dokumentų?) atžvilgiu. Be to, tikslinga įvertinti, ar tokiu atveju neturėtų būti taikoma prašymo trūkumų šalinimo procedūra, nustatyta Nuostatų 11 punkte (Projekto 1.28 papunktis), kai reikalingus trūkstančius dokumentus turi ir (ar) gali pateikti prašymą pateikęs asmuo.

6. Projektu tikslinant Nuostatų 10 punktą, būtų tikslinga įvertinti šio punkto nuostatą taikymo aspektu dėl papildomos administracinės naštos asmenims legalizuojant arba patvirtinant pažyma (Apostille) dokumentus, išduotus visose užsienio valstybėse, t. y., įskaitant ir Europos Sąjungos valstybes.

7. Projektu teikiamas Nuostatų 12 punkto pakeitimas turi būti derinamas su Nuostatų 11 punkte nustatomu reguliavimu dėl trūkstančių dokumentų, o ne patikslintos informacijos, kuri minima Nuostatų 12 punkte, pateikimo.

8. Pastebėtina, kad Projekto lyginamasis variantas neatitinka Projekto nuostatų (pavyzdžiui, Nuostatų 1, 17 punkto pakeitimai), todėl siūlome ištaisyti netikslumus.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė